



VROM-Inspectie  
*Ministerie van Volkshuisvesting,  
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer*

## **Landelijke toezichtactie op Europese regels IPPC en E-PRTR 2009**

Datum      20 november 2009

## Colofon

Contactpersoon ir. B.R. Keller

VROM-Inspectie  
Directie Uitvoering  
Programma Prioritaire Bedrijven  
Rijnstraat 8  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag

Auteurs B.R. Keller (VI)  
J.W. Bil (IVW)

Deze publicatie is te downloaden via  
[www.vrominspectie.nl](http://www.vrominspectie.nl)

Publicatienummer: 9286

Datum publicatie: november 2009

In samenwerking met: **Inspectie Verkeer en Waterstaat**  
*Ministerie van Verkeer en Waterstaat*

## Inhoud

Samenvatting.....	4
1 Inleiding.....	5
2 Aanleiding en doelstelling.....	6
2.1 Aanleiding.....	6
2.2 Doelstelling.....	6
3 Aanpak.....	7
3.1 Algemeen.....	7
3.2 Vermindering implementatieachterstand IPPC.....	8
3.3 Kwaliteit van vergunningen.....	9
3.4 Uitvoering E-PRTR taken door gemeenten en waterschappen.....	10
4 Bevindingen.....	12
4.1 Voortgang implementatie van de IPPC-richtlijn.....	12
4.1.1 Algehele voortgang.....	12
4.1.2 Implementatievoortgang per IPPC-categorie of branche.....	13
4.1.3 Implementatievoortgang per categorie bevoegd gezag.....	14
4.2 Resultaten betreffende de kwaliteit van vergunningen.....	15
4.3 Interventies naar aanleiding van de uitgevoerde dossieronderzoeken.....	15
4.4 Statusoverzicht van de achterblijvende vergunningen.....	16
4.5 Uitvoering E-PRTR taken bij gemeenten en waterschappen.....	16
4.6 Resultaten toezichtactie.....	17
5 Samenvatting en aanbevelingen.....	19
5.1 Implementatieachterstand van de IPPC-richtlijn.....	19
5.2 Kwaliteit van vergunningen.....	19
5.3 Uitvoering E-PRTR verordening.....	20

## Samenvatting

Vanwege achterstanden bij de uitvoering van de IPPC-richtlijn en de E-PRTR verordening houdt de VROM-Inspectie samen met de Inspectie Verkeer en Waterstaat sinds 2006 toezichtacties gericht op gemeenten, provincies, waterschappen en Rijkswaterstaat. Ook in 2009 is een toezichtactie uitgevoerd met het doel de naleving en uitvoering van de IPPC-richtlijn en E-PRTR verordening in Nederland in beeld te brengen en te bevorderen. De resultaten van deze toezichtactie zijn in dit rapport uitgewerkt.

Op 1 oktober 2008 is een analyse van de voortgang van de implementatie van de IPPC-richtlijn bij bestaande bedrijven in Nederland uitgevoerd aan de hand van de gegevens uit de nationale IPPC/E-PRTR database. Uit de analyse bleek dat bij 360 bedrijven met een vergunning van vóór 30 oktober 1999 onduidelijk is of de vergunning voldoet aan de IPPC-richtlijn. Het bevoegd gezag van deze 360 achterblijvende bedrijven was de belangrijkste doelgroep van de toezichtactie 2009.

Geconcludeerd kan worden dat er sprake is van een gestage voortgang van de uitvoering van de IPPC-richtlijn. In vergelijking met 2008 is de achterstand met 60% ingehaald. Als gevolg van, de tijdens deze toezichtactie, uitgevoerde interventies wordt er nog een na-ijleffect verwacht.

Verder blijkt dat de database geen volledig en juist beeld geeft van de mate van implementatie van best beschikbare technieken in vergunningen van bedrijven in Nederland. Dit speelt zowel op dossierniveau als op algemeen landelijk niveau. De resultaten laten ook zien dat er door het bevoegd gezag meer inspanningen geleverd moeten worden om de vergunningen actueel te houden.

Ten aanzien van de uitvoering van de E-PRTR verordening kan geconcludeerd worden dat hieraan onvoldoende prioriteit wordt gegeven. Ten opzichte van het verslagjaar 2007 is er wel een duidelijke verbetering in het aantal beoordelingen van de PRTR-verslagen. Gesteld kan worden dat de implementatie van de E-PRTR door het bevoegd gezag sneller wordt opgepakt dan de IPPC-richtlijn in haar beginjaren.

De inspecties moeten bij vervolgacties de focus meer gaan verleggen van de voortgang naar de kwaliteit van IPPC-vergunningen.

Wel blijven de inspecties ook in 2010 toezicht houden op de spoedige afronding van de procedures van de laatste achterblijvende vergunningen.

Vervolgacties betreffende E-PRTR moeten zich meer gaan richten op de kwaliteit van de E-PRTR rapportages en de validatie ervan door het bevoegd gezag.

## Inleiding

Vanwege achterstanden bij de uitvoering van de IPPC-richtlijn<sup>1</sup> houdt de VROM-Inspectie (VI) samen met de Inspectie Verkeer en Waterstaat (IVW) sinds 2006 toezichtacties gericht op de vergunningverlening door gemeenten, provincies, waterschappen en Rijkswaterstaat. Deze toezichtacties laten zien dat deze achterstanden geleidelijk zijn ingehaald, de implementatie voortgang is toegenomen van 60% in 2006 naar 90% in 2008.

In 2008 is een eerste onderzoek uitgevoerd naar de uitvoering van de verplichtingen uit de EG-verordening PRTR (E-PRTR)<sup>2</sup> door bedrijven en bevoegd gezag. Bij de uitvoering van deze verplichtingen zijn achterstanden en kwaliteitsgebreken vastgesteld.

Doel van de toezichtactie in 2009 is het in beeld brengen en bevorderen van de naleving van de IPPC-richtlijn en E-PRTR in Nederland.

Mede door de aandacht die de beide inspecties in de afgelopen jaren hebben gegeven aan de IPPC-richtlijn en E-PRTR verordening is de bewustwording bij het bevoegd gezag toegenomen.

Uit de resultaten van de toezichtacties van de inspecties in de afgelopen jaren blijkt dat de overheden die de verplichtingen uit de IPPC-richtlijn uitvoeren (het bevoegd gezag) een inhaalslag gemaakt hebben, waardoor de implementatieachterstand voor een deel is ingehaald. De Europese Commissie heeft echter Nederland voor het onvoldoende uitvoeren van de IPPC-richtlijn per 30 oktober 2007 in gebreke gesteld. In 2008 is vastgesteld dat de vergunningen van 360 bedrijven nog niet getoetst zijn aan de vereisten van de IPPC-richtlijn. Pas als alle vergunningen zijn getoetst en indien nodig gewijzigd, is sprake van volledige implementatie van de IPPC-richtlijn. Omdat intussen de eerste IPPC-vergunningen alweer 10 jaar oud zijn, is daarnaast een breder onderzoek gevraagd naar de actuele kwaliteit van vergunningen. De activiteiten van de inspecties zijn erop gericht de implementatieachterstand te beëindigen en hiermee een veroordeling door het Europese Hof van Justitie te voorkomen.

Tevens is de kwaliteit van de IPPC vergunningen in deze actie onderzocht.

Hoewel bij de uitvoering van de E-PRTR deze politieke druk minder aanwezig is, is het belangrijk dat Nederland ook hiervoor aan haar verplichtingen voldoet.

Zoals de vergunningen Wet milieubeheer (Wm) en Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) samen de integrale IPPC-vergunning vormen, zo leidt de E-PRTR tot een geïntegreerde en coherente milieurapportage door bedrijven over hun uitstoot aan vervuiling naar bodem, lucht en water en hun productie van afval. Vanwege het integrale karakter van deze EU verplichtingen is in dit inspectieonderzoek samengewerkt tussen IVW en VI. De resultaten van de toezichtactie 2009 zijn uitgewerkt in voorliggend rapport.

<sup>1</sup> De IPPC-richtlijn (Europese Richtlijn 96/61/EG (thans 2008/1/EC) inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging. IPPC staat voor Integrated Pollution Prevention and Control en verplicht de lidstaten van de EU om grote milieuvervuilende bedrijven te reguleren middels een integrale vergunning gebaseerd op de beste beschikbare technieken (BBT).

<sup>2</sup> De E-PRTR verordening (PRTR staat voor Pollutant Release and Transfer Register) verplicht bepaalde bedrijven hun emissies naar water, lucht, bodem en afvaltransport te rapporteren aan de overheid. Het bevoegd gezag moet deze PRTR-rapportage beoordelen op tijdigheid, volledigheid, consistentie en geloofwaardigheid.

### **2.1 Aanleiding**

Uit de IPPC-toezichtactie van 2008 is gebleken dat de aangeleverde gegevens door het bevoegd gezag in de IPPC-database niet altijd betrouwbaar zijn en dat de kwaliteit van de vergunningen niet in alle gevallen op het gewenste niveau is. Een deel van de overheden bleek onvoldoende prioriteit te geven aan een tijdige uitvoering van de IPPC-richtlijn. Daarnaast zijn de onderlinge verschillen in de implementatievoortgang en kwaliteit groot.

In oktober 2008 is vastgesteld dat de vergunningen van 360 bedrijven nog niet aan de IPPC-richtlijn voldoen.

Om een veroordeling door het Europese Hof van Justitie te voorkomen hebben de inspecties de druk op het bevoegd gezag van deze achterblijvende bedrijven in 2009 verder vergroot.

Tevens is de kwaliteit van zowel de achterblijvende als bestaande IPPC-vergunningen onderzocht.

Op basis van het uitgevoerde inspectieonderzoek in 2008 naar de uitvoering van de E-PRTR is gebleken dat de problematiek vergelijkbaar is met die van de IPPC-richtlijn. Ook bij de E-PRTR blijkt de uitvoering door het bevoegd gezag vaak achter te lopen.

### **2.2 Doelstelling**

Naar aanleiding van de bevindingen in 2008 is begin dit jaar de doelstelling voor 2009 uitgewerkt:

#### **1. IPPC-richtlijn**

- 1.1. De vergunningen van alle 360 achterblijvende bedrijven voldoen uiterlijk 2009 aan de vereisten uit de IPPC-richtlijn (zoals geïmplementeerd in de Wm en de Wvo) of op zijn minst zijn de vergunningprocedures gestart.
- 1.2. Stimuleren en actualiseren van een goede kwalitatieve implementatie van best beschikbare technieken (bbt) bij vergunningen, waarbij zowel de vergunningen van de 360 achterblijvende bedrijven alsmede een aantal vergunningen van na 30 oktober 1999 aandacht krijgen.

#### **2. E-PRTR**

- 2.1. Inzicht krijgen op volledigheid en tijdigheid van de gerapporteerde gegevens door bedrijven en tevens op de validatie van de gerapporteerde gegevens door gemeenten en waterschappen.
- 2.2. Stimuleren van een goede uitvoering van de E-PRTR werkzaamheden door het bevoegd gezag.

### 3.1 Algemeen

De toezichtactie IPPC/E-PRTR 2009 is een gecombineerde activiteit vanwege de samenhang van de IPPC-richtlijn met de E-PRTR. Deze Europese regels richten zich op vrijwel dezelfde groep bedrijven, hebben een integrale aanpak voor de milieuthema's luchtmissies, watermissies en afval en de voortgang van de uitvoering van deze regels wordt door het bevoegd gezag gerapporteerd met behulp van de nationale IPPC/E-PRTR database.

Om de doelstellingen te bereiken is de in 2008 door IVW en VI ontwikkelde interventiestrategie doorgezet. Zo nodig worden (juridische) procedures tegen het bevoegd gezag gestart om naleving af te dwingen.

Op 1 oktober 2008 is een analyse van de voortgang van de implementatie van de IPPC-richtlijn voor bestaande installaties<sup>3</sup> in Nederland uitgevoerd aan de hand van de gegevens uit de nationale IPPC/E-PRTR database. In deze database rapporteert het bevoegd gezag (on line) over de uitvoering van de IPPC-richtlijn en de E-PRTR. In deze database wordt onder andere aangegeven of een installatie en vergunning voldoet aan bbt. De gegevens uit de nationale IPPC/E-PRTR database worden gebruikt voor de rapportages aan de Europese Commissie.

Voor deze rapportages worden de volgende drie aannames gehanteerd:

1. Vergunningen van vóór 30 oktober 1999 waarbij in de database niets is ingevuld betreffende bbt of waarbij is ingevuld dat de vergunning en installatie niet voldoen aan bbt zijn achterblijvende vergunningen en zijn als zodanig gerapporteerd aan de Europese Commissie. Overigens bij vergunningen waar niets is aangegeven betreffende bbt is onduidelijk of de vergunning voldoet aan bbt en daarmee aan de IPPC-richtlijn. De feitelijke implementatieachterstand kan hierdoor kleiner zijn dan de gerapporteerde achterstand.
2. Vergunningen afgegeven na 30 oktober 1999 voldoen aan de Europese minimumeisen voor bbt, dit los van de invoer van de IPPC/E-PRTR database.
3. Vergunningen van pluimveebedrijven (categorie 6.6a, vleeskuikens) voldoen in alle gevallen aan de Europese minimumeisen voor bbt.

Uit de analyse bleek dat bij 360 bedrijven met een vergunning van vóór 30 oktober 1999 onduidelijk is of de vergunning voldoet aan de IPPC-richtlijn. In het totaal bleek het bij deze 360 bedrijven te gaan om 472 vergunningen die niet voldoen. Bij de inspecties wordt het gehele vergunningendossier van de bedrijven beoordeeld, dit kunnen meerdere vergunningen zijn.

Het bevoegd gezag van deze 360 achterblijvende bedrijven is daarom de belangrijkste doelgroep van deze toezichtactie.

<sup>3</sup> Bestaande installaties: installaties die in bedrijf waren voor 30 oktober 1999 of installaties welke in bedrijf werden gesteld voor 30 januari 2000, maar waar een vergunning is verleend voor 30 oktober 1999.

### **3.2 Vermindering implementatieachterstand IPPC**

Aan de hand van onderstaande zes achtereenvolgende stappen is de toezichtactie uitgevoerd om de implementatieachterstand van de IPPC-richtlijn in te halen.

#### Stap 1: Landelijke aankondiging toezichtactie 2009

Nadat op 1 oktober 2008 is vastgesteld dat de implementatieachterstand van de IPPC-richtlijn ruim 10% is, is de nieuwe toezichtactie 2009 aangekondigd bij de Tweede Kamer en de koepelorganisaties onder meer middels een persbericht. Aangegeven is dat primair de gerapporteerde achterblijvers aandacht krijgen van de inspecties om de achterstand te verminderen.

#### Stap 2: Laatste oproep en analyse implementatieachterstand

In januari 2009 is een nieuwe analyse van de implementatieachterstand uitgevoerd. Alle bevoegde gezagen (gemeenten, waterschappen, Rijkswaterstaat en de provincies) met een achterstand hebben een brief ontvangen van de inspecties. In deze brief zijn ook de mogelijk achterblijvende bedrijven genoemd en is tevens een analyse van de implementatieachterstand in april 2009 aangekondigd. In de brief is aangegeven dat deze analyse in april het uitgangspunt zal zijn van de uitvoering van de toezichtacties. De brief is een laatste oproep om de achterstand weg te werken en de database te actualiseren.

In bijlage 1 staat de hiervoor gebruikte modelbrief.

#### Stap 3: Uitvoering toezichtacties

Op basis van de analyse van de database in april 2009 zijn alle betrokken bevoegde gezagen door de inspecties benaderd onder meer via inspectiebezoeken. Voordat de bezoeken zijn ingepland is de database in juni 2009 nogmaals geraadpleegd om onnodig toezichtslast bij het gevoegde gezag te voorkomen.

#### *Gemeenten*

Begin juni 2009 waren er nog 87 gemeenten met een IPPC achterstand. Afhankelijk van de mate van achterstand en of de gemeente E-PRTR taken heeft, is gekozen uit de volgende drie inspectieopties:

- Uitvoeren van een inspectieonderzoek door middel van een gemeentebezoek.
- Telefonisch inspectieonderzoek.
- Afhandeling per e-mail.

In totaal zijn 37 gemeenten bezocht en zijn 30 telefonische interviews gehouden. De overige gemeenten zijn per e-mail benaderd. Dit laatste spoor is gedaan bij gemeenten die naar aanleiding van de laatste oproep (stap 2) proactief hebben gereageerd.

Bij de gemeentebezoeken zijn interviews gehouden en zijn van 90 bedrijven de vergunningen onderzocht.

#### *Waterschappen*

Begin juni 2009 waren er nog twaalf waterschappen met een IPPC achterstand. Bij de selectie van de waterschappen is rekening gehouden met de geselecteerde gemeenten om de samenhang met de integrale IPPC-vergunning te kunnen beoordelen. Daarnaast zijn de waterschappen met het grootste aantal achterblijvende vergunningen geselecteerd. Uiteindelijk zijn drie waterschappen bezocht. De overige waterschappen zijn telefonisch en/of per e-mail benaderd.

#### *Provincies en Rijkswaterstaat*

Alle provincies en regionale diensten van Rijkswaterstaat met een achterstand zijn benaderd. Hiervoor zijn brieven en e-mails verstuurd en indien zinvol is er (telefonisch) overleg gevoerd.

#### Stap 4: Brief aan achterblijvende bedrijven

Naar aanleiding van de bevindingen van stap 3 zijn brieven verstuurd aan een aantal (achterblijvende) bedrijven. Alleen bedrijven met duidelijke achterstand (dit is het geval als nog geen bbt-toets is uitgevoerd) en die volgens het bevoegd gezag als 'onwillig' zijn betiteld hebben een brief ontvangen. Hierin is aangegeven dat het bedrijf als achterblijver te boek staat en wordt het bedrijf geadviseerd direct contact op te nemen met het bevoegd gezag om de vergunning in lijn te brengen met de IPPC-richtlijn. In totaal zijn ca. 50 bedrijven aangeschreven.

In bijlage 2 staat de hiervoor gebruikte modelbrief.

#### Stap 5: Vaststellen resultaat toezichtactie

Aan de hand van een analyse van de implementatieachterstand op 15 september 2009 is de voortgang opnieuw vastgesteld. De resterende achterblijvende bedrijven zijn in kaart gebracht. Per brief, e-mail of telefonisch is aan het bevoegd gezag per bedrijf aangegeven welke actie nodig is voor beëindiging van de achterstand.

In bijlage 3 is het overzicht van de resterende achterblijvende bedrijven per medio september 2009 opgenomen, waarbij ook het bevoegde gezag is genoemd.

#### Stap 6: Nazorg en follow-up (naar aanleiding van de aanbevelingen)

De inspecties bewaken of de procedures van de achterblijvende vergunningen spoedig worden afgerond. Hiertoe wordt onder meer begin 2010 de voortgang bepaald en wordt zonodig voor de achterblijvende vergunningen een bezemactie ingezet.

### **3.3 Kwaliteit van vergunningen**

Dit deel van de toezichtactie beoogt een goede kwaliteit van de vergunningen te stimuleren. In het bijzonder is nagegaan of vergunningen regelmatig getoetst worden aan bbt-ontwikkelingen en worden geactualiseerd naar aanleiding van die ontwikkelingen.

Twee categorieën van vergunningen zijn hiervoor onderzocht:

- Achterblijvende vergunningen, dit zijn vergunningen van voor 30 oktober 1999, waarbij in de database niet is ingevuld dat de vergunning en installatie voldoen aan bbt.
- Vergunningen afgegeven na 30 oktober 1999, waarbij in de database niet is ingevuld dat de vergunning en installatie voldoen aan bbt.

Bij alle dossieronderzoeken is dezelfde beoordelingssystematiek toegepast. Hierbij zijn geen inhoudelijke toetsen naar bbt en emissie-eisen uitgevoerd. De nadruk heeft gelegen op de procedurele aspecten. Er is voornamelijk bekeken of de vergunning van de inrichting een actuele IPPC-vergunning betreft, of er een bbt-toets is uitgevoerd en of de invoer in de IPPC-database actueel is.

#### Achterblijvende vergunningen

Bij vergunningen waar niets is aangegeven betreffende bbt is onduidelijk of de vergunning daadwerkelijk niet voldoet aan bbt en daarmee de IPPC-richtlijn. De feitelijke implementatieachterstand kan kleiner zijn dan de gerapporteerde achterstand (zie aanname 1 op pagina 7). In totaal zijn er vergunningen van 90 bedrijven beoordeeld.

#### Vergunningen afgegeven na 30 oktober 1999

Een belangrijke aanname in de rapportage aan de Europese Commissie is dat vergunningen afgegeven na 30 oktober 1999 voldoen aan bbt, dit los van de invoer van de IPPC/E-PRTR database. Intussen is een aantal jaren verstreken. Het is dus mogelijk dat deze aanname nu achterhaald is. De Wm en de IPPC-richtlijn eisen dat vergunningen regelmatig worden getoetst, onder meer aan bbt-ontwikkelingen<sup>4</sup>. Alleen zo blijven vergunningen van na 30 oktober 1999 actueel.

In totaal is in de database bij 577 gemeentelijke vergunningen van na 1999 niet aangegeven dat zij voldoen aan bbt. De vraag is of alle of mogelijke alleen een deel van de 577 vergunningen inderdaad niet voldoen aan bbt.

Hiervoor zijn 74 dossiers (36 industriedossiers en 38 dossiers van intensieve veehouderijen) van na 1999 op hoofdlijnen beoordeeld. Dossiers van na 1999, waarvan het bevoegd gezag aangegeven heeft dat zij voldoen aan bbt, zijn niet onderzocht.

### **3.4 Uitvoering E-PRTR taken door gemeenten en waterschappen**

Gebleken is dat met name bij gemeenten sprake is van een grote achterstand bij de uitvoering van de verplichtingen van de E-PRTR. Ook waterschappen zijn bij dit onderzoek betrokken, dit vanwege de integrale rapportage van Wm- en Wvo-aspecten.

Om de uitvoering van de E-PRTR verordening te bevorderen, zodat sprake is van betrouwbare en volledig gerapporteerde emissiegegevens, zijn de hieronder toegelichte drie stappen uitgevoerd.

#### Stap 1: Brief

Alle gemeenten en waterschappen met bedrijven die onder de E-PRTR verordening vallen hebben in maart 2009 een brief ontvangen van de inspecties (zie modelbrief in bijlage 1). In deze brief zijn de gemeenten en waterschappen geïnformeerd over de toezichtactie, op hun E-PRTR taken gewezen en of zij daarnaast mogelijk een achterstand hebben bij de uitvoering van de IPPC-richtlijn.

#### Stap 2: Uitvoering onderzoeken bij gemeenten en waterschappen

Bij de meeste gemeenten en waterschappen die in het kader van de IPPC-richtlijn zijn bezocht is tevens een E-PRTR onderzoek uitgevoerd. Hiervoor is een interview gehouden en zijn E-PRTR dossiers beoordeeld.

Hierbij kregen vooral de volgende vragen de aandacht:

- Zijn alle E-PRTR bedrijven door het bevoegd gezag in beeld gebracht?
- Is door het bevoegd gezag gecontroleerd of deze juist zijn geregistreerd in de landelijke IPPC/E-PRTR database?
- Worden betrouwbare meetgegevens gerapporteerd door de bedrijven en wordt hiervoor door het bevoegde gezag toegezien op de meet- en registratiesystemen bij de E-PRTR bedrijven?
- Is de rapportage door de bedrijven tijdig en volledig?

<sup>4</sup> Een bbt-toets is vereist bijvoorbeeld na de publicatie van nieuwe Europese referentiedocumenten voor bbt, de zogenoemde BREF's.

- Wordt de beoordeling van de E-PRTR rapportage tijdig en volledig door het bevoegde gezag afgerond?

In totaal zijn bij 32 gemeenten en drie waterschappen 81 E-PRTR dossiers beoordeeld.

### Stap 3: Flankerende acties

Het bevoegd gezag wordt regelmatig geattendeerd op haar E-PRTR taken. In 2009 zijn er twee herinneringen uitgegaan (9 april en 18 juni).

Begin september is de landelijke stand van zaken van het indienen en beoordelen van milieujaarverslagen over het verslagjaar 2008 in kaart gebracht. Deze gegevens zijn betrokken bij de uitwerking van de resultaten van de toezichtbezoeken.

4

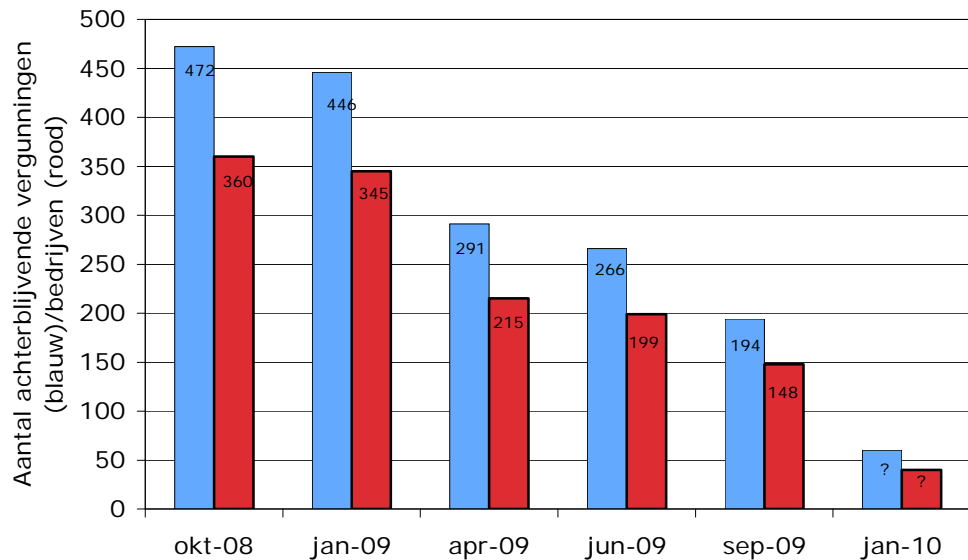
Bevindingen

#### 4.1 Voortgang implementatie van de IPPC-richtlijn

##### 4.1.1 Algehele voortgang

Grafiek 1 geeft de algehele voortgang van afgelopen jaar weer in aantallen achterblijvende IPPC-vergunningen en bedrijven.

**Grafiek 1: Aantal achterblijvende vergunningen/bedrijven**

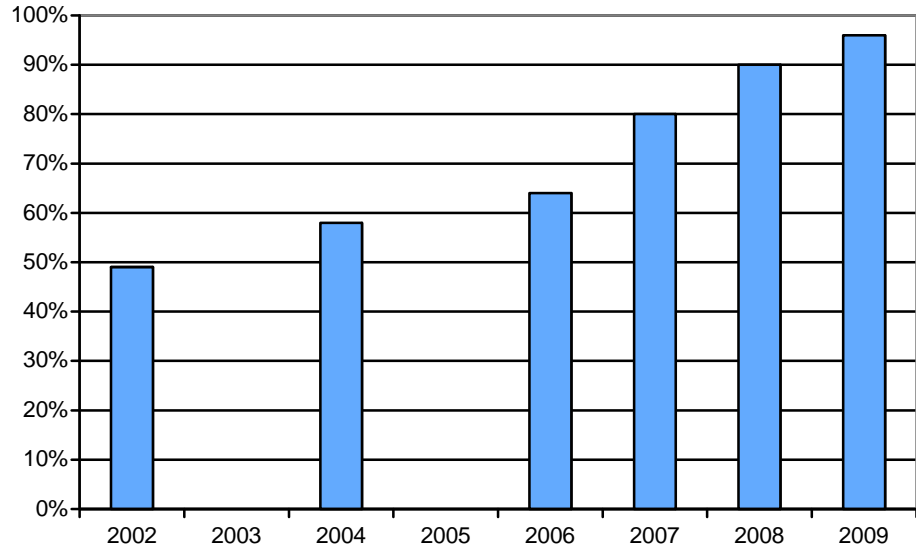


De grafiek laat relatief sterke afnamen zien in de perioden januari/april en juni/september 2009. Dit valt samen met de gerichte acties van de beide inspecties. In totaal is het aantal afgenomen van 472 achterblijvende IPPC-vergunningen (360 bedrijven) in oktober 2008 naar 194 IPPC-vergunningen (148 bedrijven) in september 2009 (148 bedrijven). Hieruit volgt dat de implementatie achterstand in 2009 ten opzichte van 2008 met circa 60% is afgenomen (zowel in het aantal vergunningen als in het aantal bedrijven).

Nadere detaillering van deze afname is hierna, per IPPC-categorie en categorie bevoegd gezag, gegeven.

Gelet op de gestelde termijnen in de verstuurde brieven en de nog lopende vergunningprocedures wordt er een positief na-ijleffect verwacht. Het volledige effect van de toezichtactie is pas begin 2010 zichtbaar.

Grafiek 2 geeft de implementatievoortgang van afgelopen jaren weer.

**Grafiek 2: Voortgang uitvoering IPPC-richtlijn in Nederland**

Deze grafiek laat zien dat er sprake is van een gestage voortgang van de uitvoering van de IPPC-richtlijn. In 2009 zijn er in Nederland in totaal 4612 IPPC-vergunningen (gerelateerd aan 2575 bestaande bedrijven), waarvan er op dit moment 194 vergunningen (respectievelijk 148 aantal bedrijven) nog niet voldoen<sup>5</sup>. Dit komt overeen met een algehele implementatie van 96% (respectievelijk 94% gerelateerd aan bedrijven). In de volgende twee paragrafen is een nadere analyse van deze 194 achterblijvende vergunningen uitgewerkt.

#### 4.1.2 Implementatievoortgang per IPPC-categorie of branche

In totaal zijn er in Nederland 31 IPPC-categorieën of branches te onderscheiden. De implementatievoortgang per categorie verschilt sterk. Zo is bij vijftien branches geen achterstand. Bij elf branches is de achterstand kleiner dan 10% en bij de overige vijf branches is hij groter (10-15%).

De IPPC-categorieën/branches met de grootste achterstanden (tussen 10-15%) zijn:

- Categorie 1.1 "Stookinstallaties": 30 van de 220 vergunningen uit deze categorie voldoen niet. Het betreft vooral grote energiecentrales en gasreducerstations. Deze bedrijven vallen alle onder provinciaal bevoegd gezag. Deels is hier sprake van een administratieve achterstand (de invoer van de database is niet actueel).
- Categorie 2.4 "Smelterijen (ferro metalen)": drie van de 25 vergunningen uit deze categorie voldoen niet.
- Categorie 3.5 "Keramische industrie": zeventien van de 76 vergunningen uit deze categorie voldoen niet. Deze bedrijven vallen doorgaans onder gemeentelijk bevoegd gezag.
- Categorie 4.5 "Farmaceutische industrie": vijf van de 33 vergunningen uit deze categorie voldoen niet.
- Categorie 6.4 a "Abattoirs": negen van de 59 vergunningen uit deze categorie voldoen niet. Deze bedrijven vallen doorgaans onder gemeentelijk bevoegd gezag.

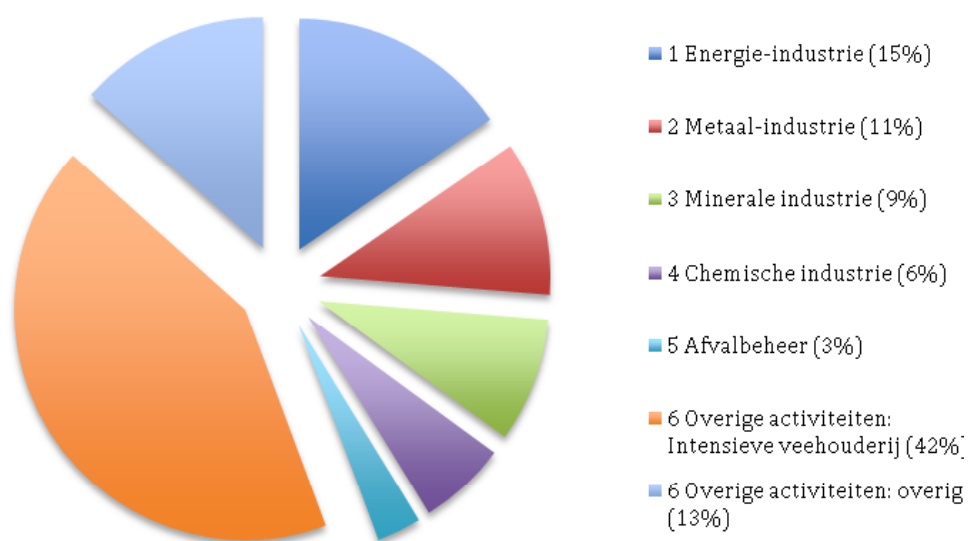
Deze categorieën hebben op brancheniveau de grootste achterstanden, maar als naar het totaal aantal vergunningen wordt gekeken zijn de achterstanden marginaal. Opmerkelijk is de implementatie achterstand in de branche intensieve veehouderij

<sup>5</sup> Uitgaande van de aannames zoals toegelicht in paragraaf 3.1.

(categorie 6.6). Er zijn 2406 IPPC-vergunningen van intensieve veehouderijen, waarvan er 82 vergunningen niet voldoen. Op brancheniveau mag dan sprake zijn van een relatief geringe achterstand (3%), echter deze 82 vergunningen vormen wel 42% van alle (194) achterblijvende vergunningen. Daarom is een aanvullende analyse van de 194 achterblijvende vergunningen per branche uitgevoerd. De uitkomsten hiervan (percentage achterblijvers) zijn in onderstaand diagram inzichtelijk gemaakt.

In bijlage 4 is de implementatievoortgang per IPPC-categorie of branche in september 2009 nader uitgewerkt.

### Grafiek 3: Verdeling van de achterblijvende vergunningen per branche



#### 4.1.3 Implementatievoortgang per categorie bevoegd gezag

In tabel 4.1 is de afname van het aantal achterblijvende vergunningen per bevoegd gezag weergegeven.

Tabel 4.1: Implementatievoortgang IPPC per categorie bevoegd gezag

Aantal achterblijvende vergunningen	Totaal	Gemeente	Provincie	Waterschap	Rijkswaterstaat
1 oktober 2008	472	356	57	48	11
15 september 2009	194	135	42	16	1
Afname	59%	62%	26%	67%	91%

Bij Rijkswaterstaat is de inhaalslag het grootst. De provincies laten de geringste voortgang zien, dit wordt deels veroorzaakt door de complexiteit en omvang van de provinciale vergunningen. Bovendien is de invoer van de database door provincies niet actueel.

#### 4.2 Resultaten betreffende de kwaliteit van vergunningen

Om na te gaan of de verleende IPPC-vergunningen voldoen aan bbt zijn 164 dossieronderzoeken uitgevoerd, waarbij 188 vergunningen zijn onderzocht (bij een aantal dossiers zijn meerdere vigerende vergunningen onderzocht).

Uit de registratie in de database bleek dat alle onderzochte dossiers van vóór 30 oktober 1999 niet zouden voldoen aan bbt. De onderzoeken laten zien dat dit niet juist is voor 52% van de onderzochte dossiers. Het feitelijke aantal achterblijvende vergunningen is dus maar de helft. Opnieuw is de constatering dat de invoer van de database bij het merendeel van de onderzochte dossiers niet juist en volledig is.

**Tabel 4.2: Resultaten van de uitgevoerde bbt-onderzoeken**

	<b>Totaal</b>	<b>Dossiers van voor 30 oktober 1999</b>	<b>Dossiers van na 30 oktober 1999</b>
Onderzochte bedrijvendossiers	164	90	74
Aantal (aandeel) bedrijvendossiers dat voldoet aan bbt	102 (62%)	47 (52%)	55 (74%)

De aanname dat alle vergunningen van na 30 oktober 1999 voldoen aan bbt blijkt (intussen) niet meer juist te zijn. Uit de resultaten in tabel 4.2 blijkt dat er meer inspanningen geleverd moeten worden door het bevoegd gezag voor het actueel houden van vergunningen.

#### 4.3 Interventies naar aanleiding van de uitgevoerde dossieronderzoeken

Er zijn 164 bedrijvendossiers onderzocht door de inspecties, waarvan de vergunningen van 90 bedrijven (dit komt overeen met 114 vergunningen) tot de groep achterblijvers behoren met vergunningen van vóór 30 oktober 1999. De overige 74 bedrijvendossiers betreffen vergunningen van na 30 oktober 1999.

Er is sprake van een actuele IPPC-vergunning als een IPPC- en bbt-toets aantoonbaar is uitgevoerd door het bevoegd gezag. Bij de tekortkomingen zijn de volgende interventies ingezet.

##### Verzoek om bbt-toets

Het bevoegd gezag is verzocht om zo spoedig mogelijk een bbt-toets uit te voeren als bij het algemeen dossieronderzoek is geconstateerd dat de beoordeelde vergunning geen actuele IPPC-vergunning is en er geen bbt-toets is uitgevoerd door het bevoegd gezag. Een verzoek om bbt-toets is gedaan bij vergunningen van 33 bedrijven.

##### Verzoek om spoedige afronding van lopende procedures

Bij een aantal vergunningen is intussen de vergunningprocedure gestart om te komen tot een vergunning die voldoet aan de vereisten van de IPPC-richtlijn. In dit geval is verzocht om een spoedige afronding. Dit verzoek is gedaan bij vergunningen van 43 bedrijven.

Formeel verzoek wijziging vergunning

In het totaal is bij zeven vergunningen een formeel verzoek ingediend tot wijziging van de vergunning. Dit betrof vooral dossiers van industriële installaties.

Verzoek om actualisatie van de IPPC-database

Bij constatering van onvolledige en niet actuele invoer van de IPPC-database is het bevoegd gezag verzocht om de IPPC-database te actualiseren. Bij 73% was voor één of meer dossiers sprake van onvolledige en niet actuele invoer en is een verzoek tot actualisatie gedaan.

**4.4 Statusoverzicht van de achterblijvende vergunningen**

Tabel 4.3 geeft een overzicht per bevoegd gezag van alle bevindingen en interventies naar aanleiding van de onderzoeken naar de achterblijvende vergunningen (dit betreft alleen vergunningen van vóór 30 oktober 1999).

**Tabel 4.3: Resultaten van de uitgevoerde onderzoeken, categorie achterblijvende vergunningen**

	Aantal achterblijvende IPPC vergunningen	Actualisatie IPPC-database	Bbt-toets	Afronding lopende procedure	Verzoek aanpassing vergunning	Geen onderzoek uitgevoerd
Gemeente	135	18%	19%	41%	1%	21%
Provincie	42	40%	5%	55%	0%	0%
WS + RWS	17	6%	0%	94%	0%	0%
Totaal	194	21%	14%	48%	1%	15%

Bij totaal 69% (21%+48%) van alle achterblijvende vergunningen loopt een actualisatieprocedure of moet alleen nog de database aangepast worden. Binnen afzienbare tijd zou deze achterstand opgelost moeten kunnen zijn. Wel zal een aantal lopende vergunningsprocedures nog een relatief lange doorlooptijd hebben in verband met de noodzaak van een Mer-procedure (dit betreft minder dan tien vergunningen). Bij totaal 15% (14%+1%) van alle achterblijvende vergunningen moet nog een bbt-toets uitgevoerd worden en afhankelijk van de uitkomst de procedure voor actualisatie van de vergunning opgestart worden. Dit betreft vooral gemeentelijke vergunningen.

Samenvattend is de verwachting dat het aandeel achterblijvende vergunningen verder zal dalen, waarbij minimaal een halvering van de achterstand haalbaar moet zijn. Voor de resterende achterstand (bij maximaal 60 gemeentelijke vergunningen en een klein aantal provinciale vergunningen) is wellicht een nazorg- en bezemactie nodig.

In bijlage 3 is het volledige overzicht van de resterende 194 achterblijvende vergunningen van voor 1999 gegeven. In deze bijlage zijn naast de bedrijfsnamen ook het bevoegd gezag en de bevindingen en interventies naar aanleiding van de toezichtacties opgenomen.

**4.5 Uitvoering E-PRTR taken bij gemeenten en waterschappen**

Op 4 september 2009 is de stand van zaken van het indienen en beoordelen van milieujaarverslagen over het verslagjaar 2008 in kaart gebracht. De voortgang is in tabel 4.4 weergegeven.

**Tabel 4.4: Voortgang uitvoering E-PRTR taken door bedrijven en bevoegd gezag**

	<b>Aantal bedrijven (5)</b>	<b>Aandeel tijdig ingediende modules (1) van de totaal ingediende modules (2)</b>	<b>Tijdig beoordeeld door bevoegd gezag (3)</b>	<b>Totaal beoordeeld door bevoegd gezag (3)</b>
Gemeenten	425	52%	38%	53%
Waterschappen	527	60%	76%	83%
Provincies (4)	640	77%	88%	94%
Rijkswaterstaat	288	82%	83%	89%

Algemene opmerking: Niet alle bedrijven moeten een E-PRTR-verslag indienen, waarmee bij percentages kleiner 100% al sprake kan zijn van een volledige uitvoering van de E-PRTR taken door het bedrijf en bevoegd gezag (zie ook opmerking (3)).

(1) Als het verslag (een verslag bestaat meestal uit meerdere modules) voor 1 april is ingediend is er sprake van een tijdige indiening.

(2) Stand van zaken op 4 september 2009.

(3) Als de beoordeling van het verslag voor 1 juli 2009 is afgerond is er sprake van een tijdige beoordeling. Er is hier uitgegaan van de totaal ingediende modules. De waarde is 100% als alle ingediende modules ook beoordeeld zijn.

(4) Dit is inclusief DCMR.

(5) Niet alle bedrijven die onder de werkingssfeer van de E-PRTR vallen moeten een verslag opstellen, verslaglegging is alleen verplicht boven de drempelwaarden zoals vastgesteld in de E-PRTR.

Het aandeel tijdig ingediende milieuverslagen is bij gemeenten en waterschappen lager dan bij provincies en Rijkswaterstaat. Het percentage van de tijdig beoordeelde E-PRTR verslagen door provincies, Rijkswaterstaat en waterschappen is aanzienlijk hoger dan bij gemeenten. Dit is een bevestiging dat met de selectie van vooral gemeenten de juiste doelgroep is gekozen bij deze toezichtactie. Vergeleken met het voorgaande verslagjaar laten vooral de gemeenten een duidelijke verbetering zien.

#### 4.6 Resultaten toezichtactie

In totaal zijn bij 32 gemeenten en drie waterschappen 81 E-PRTR dossiers beoordeeld door de inspecties. Bij 61 van de 81 dossiers moet een E-PRTR rapportage over het verslagjaar 2008 gedaan worden<sup>6</sup>. Voor de uitvoering blijkt dat van de 61 dossiers, waarvan een verslag ingediend had moeten zijn, er 36 zijn ontvangen (63%). De oorzaak ligt bij zowel het bevoegd gezag, dat onvoldoende prioriteit geeft aan het binnenhalen van de verslagen, als bij de bedrijven die niet of moeizaam meewerken. De herinneringen (flankerende acties door de rijksoverheid) worden ervaren als positief en zijn behulpzaam om de bedrijven de verslagen alsnog te laten indienen. Ook informele contacten, zoals bespreking van conceptverslagen, worden veelal toegepast. Ondanks dat een aantal bevoegde gezagen aangeeft dat de handhavingsmiddelen om verslagen binnen te halen te zwaar zijn, blijkt dat een

<sup>6</sup> Alleen bij overschrijding van drempelwaarden, zoals opgenomen in de E-PRTR moeten bedrijven rapporteren.

vooraankondiging van een last onder dwangsom een effectief drukmiddel is. Van de 36 ontvangen dossiers is 72% reeds beoordeeld door het bevoegd gezag.

Aanvullende bevindingen van de E-PRTR toezichtactie zijn:

- Er zijn gemeenten die de ingediende verslagen niet beoordelen.
- Als de voortgang van E-PRTR tussen de waterschappen en gemeenten wordt vergeleken dan blijkt dat waterschappen geen inhoudelijke knelpunten ervaren bij de uitvoering van de E-PRTR taken. Een verklaring voor dit verschil kan zijn dat de waterschappen ervaring hebben met toezicht op meet- en registratiesystemen om de verontreinigingsheffing vast te stellen en ook kennis en ervaring hebben opgedaan met het valideren van milieujaarverslagen en daarmee ervaring hebben met de omgang van de database. Bij gemeenten ontbreekt het nog aan deze kennis en ervaring.
- Het toezicht op de meet- en registratiesystemen van de betreffende bedrijven moet aantoonbaar uitgevoerd worden in verband met de validatie op betrouwbaarheid van de gerapporteerde gegevens. Door het werken met enkel de database ontbreekt het in de praktijk meestal aan dossiervorming. Overdraagbaarheid is daardoor onvoldoende geborgd.
- In het bedrijvenbestand van de E-PRTR database blijken nog onjuiste registraties voor te komen. Het is bij bedrijven en het bevoegd gezag niet duidelijk wie er verantwoordelijk is dat de juiste bedrijven voorkomen in de E-PRTR database.
- Het belang van deze Europese verordening wordt door bevoegde gezagen onvoldoende ingezien. De uitvoering wordt meestal wel opgepakt door individuele medewerkers, maar dit is meestal niet geborgd in bij voorbeeld een vastgesteld werkplan of procedure.

## 5 Samenvatting en aanbevelingen

### 5.1 Implementatieachterstand van de IPPC-richtlijn

#### Doelstelling

Uiterlijk 2009 voldoen de 472 vergunningen van alle 360 achterblijvende bedrijven voldoen aan de IPPC-richtlijn, waarbij op zijn minst vergunningprocedures gestart zijn.

#### Samenvatting bevindingen

Op 15 september 2009 waren er nog 194 achterblijvende vergunningen (van 148 bedrijven). In vergelijking met 2008 is de achterstand met 60% ingehaald; de provincies laten daarbij de geringste voortgang zien.

De 194 IPPC-vergunningen die nog niet voldoen komen overeen met 4% van het totale IPPC-vergunningenbestand. De onderstaande vier categorieën veroorzaken bijna 80% van de gehele achterstand:

- Stookinstallaties met meer dan 50 MW (categorie 1.1; dit betreft 30 vergunningen).
- Keramische industrie (categorie 3.5; dit betreft zeventien vergunningen).
- Levensmiddelenindustrie (categorie 6.4; dit betreft twintig vergunningen).
- Intensieve veehouderij (categorie 6.6; dit betreft 82 vergunningen).

Als gevolg van de tijdens deze toezichtactie uitgevoerde interventies wordt er nog een na-ijleffect verwacht. De verwachting is dat het komende half jaar het aantal achterblijvende vergunningen verder afneemt tot ca. 60. De achterstand zal dan nog vooral bestaan uit vergunningen waarvoor de gemeente het bevoegd gezag is. Geconcludeerd kan worden dat er sprake is van een gestage voortgang van de uitvoering van de IPPC-richtlijn en dat de database geen volledig en juist beeld geeft van de bbt-situatie bij bedrijven en vergunningen. Dit speelt zowel op dossierniveau als op algemeen landelijk niveau.

#### Aanbevelingen

De aanbeveling uit vorige toezichtacties dat het bevoegd gezag en de bedrijven meer prioriteit moeten geven aan de uitvoering van de IPPC-richtlijn blijft onverminderd van kracht. Belangrijke nuance is dat de aanbeveling geldt voor een steeds kleinere groep achterblijvende overheden en bedrijven.

De inspecties blijven ook in 2010 toezicht houden op de spoedige afronding van de procedures van de achterblijvende vergunningen.

### 5.2 Kwaliteit van vergunningen

#### Doelstelling

Stimuleren van een goede kwalitatieve implementatie van bbt en deze actueel houden.

#### Samenvatting bevindingen

Opnieuw is geconstateerd dat de invoer in de database bij het merendeel van de onderzochte dossiers niet juist en onvolledig is. Volgens de database zouden alle geselecteerde dossiers van vóór 30 oktober 1999 niet voldoen aan bbt. De onderzoeken laten zien dat dit niet juist is voor 52% van de onderzochte dossiers. De feitelijke achterstand is minder dan wat blijkt uit de registraties in de database. De aanname dat alle vergunningen van na 30 oktober 1999 voldoen aan bbt blijkt (intussen) ook onjuist te zijn. De resultaten laten ook zien dat er door het bevoegd gezag meer inspanningen geleverd moeten worden om de vergunningen actueel te houden.

#### Aanbevelingen

De vervolgacties van de inspecties moeten meer gericht worden op de kwaliteit van IPPC-vergunningen. Om met de beschikbare mensen en middelen voldoende diepgaand onderzoek en stimulerend effect te bereiken moeten de inspecties zich gaan richten op een enkele branche of thema. Het is noodzakelijk dat het bevoegd gezag de landelijke IPPC-database beter bijhoudt.

### **5.3 Uitvoering E-PRTR verordening**

#### Doelstelling

Toezicht houden op volledigheid en tijdigheid van de gerapporteerde gegevens door bedrijven en tevens op de validatie van die gegevens door gemeenten en waterschappen.

#### Samenvatting bevindingen

Er wordt te weinig prioriteit gegeven aan de uitvoering van de E-PRTR verordening door gemeenten.

De uitvoering wordt meestal wel opgepakt door individuele medewerkers, maar dit is meestal niet geborgd in bij voorbeeld een vastgesteld werkplan. Ten opzichte van het verslagjaar 2007 is er wel een duidelijke verbetering in het aantal beoordelingen van de PRTR-verslagen.

Niet alle bedrijven hebben een E-PRTR verslag ingediend. Van de E-PRTR verslagen die wel zijn ingediend blijkt dat deze niet allemaal zijn beoordeeld door het bevoegd gezag. Dat betekent dat er sprake is van een achterstand bij de implementatie van de E-PRTR verordening. Gesteld kan worden dat, gezien de termijn van 1,5 jaar waarop thans uitvoering aan de verordening moet worden gegeven, alsmede de ervaring met de IPPC-richtlijn, de implementatie van de E-PRTR door het bevoegd gezag sneller wordt opgepakt dan de IPPC-richtlijn in haar beginjaren. De E-PRTR database is op dit moment nog onvoldoende actueel.

#### Aanbevelingen

Aanbevelingen naar aanleiding van de bevindingen zijn:

- Omdat bij vrijwel alle betrokken gemeenten de uitvoering van de E-PRTR verordening onvoldoende blijkt te zijn zullen met name de gemeenten meer prioriteit moeten geven aan de uitvoering van deze verordening. Een extra inspanning van de gemeenten is noodzakelijk om ervoor te zorgen dat volgend jaar het uitvoeringsniveau voldoende zal zijn.
- Het bevoegd gezag kan de uitvoering relatief eenvoudig verbeteren door in overleg te treden en te blijven met de bedrijven. Daardoor kunnen veel rapportages en aanvullende gegevens gemakkelijker op tijd worden binnengehaald. Ook het werken met concept rapportages werkt aantoonbaar, omdat er dan tijdig wordt gerapporteerd waarbij het inzetten van handhavingmaatregelen niet nodig blijkt te zijn.
- Een vooraankondiging van een last onder dwangsom is een effectief drukmiddel voor het verkrijgen van tijdige rapportages. Het bevoegd gezag kan dit instrument meer inzetten bij onvoldoende meewerkende bedrijven.

- Om onduidelijkheden te voorkomen is het noodzakelijk dat het bedrijvenbestand in de E-PRTR database wordt opgeschoond. Dit dient opgepakt te worden door VROM.
- De vervolgacties van de inspecties moeten zich meer richten op de kwaliteit van de E-PRTR rapportages en de validatie daarvan.





1. Xxx
2. Yyy
3. Zzz
4. ....
5. ....

Ik verzoek u met spoed de bovenstaande registratie in de IPPC-database op juistheid te controleren en wanneer nodig dit voor 1 april aanstaande te corrigeren. Als na 1 april nog vergunningen staan geregistreerd die niet voldoen aan de IPPC-richtlijn, dan kunt u van de Inspecties een toezichtsbezoek verwachten. Na 1 april zal er ook een brief worden gestuurd aan de bedrijven die nog niet aan de IPPC-richtlijn voldoen.

Overigens wijs ik u in het algemeen op het actualiseren van de vergunningen in relatie tot de IPPC-richtlijn. Mogelijk dat bedrijven met een vergunning van na 30 oktober 1999 opnieuw aan de IPPC-richtlijn getoetst moeten worden. De VROM-Inspectie ziet ook toe op deze actualisatie.

Wanneer de achterstand aanhoudt zal de VROM-Inspectie het bevoegd gezag formeel verzoeken tot aanpassing van de vergunningen die niet voldoen aan de IPPC-richtlijn. Wanneer de bedrijven per 1 oktober 2009 niet voldoen aan de IPPC-richtlijn, kan dit leiden tot een veroordeling door het Europese Hof, waarbij een boete of een dwangsom kan worden opgelegd aan Nederland.

#### **EG-verordening PRTR**

Volgens gegevens uit de E-PRTR-database valt minimaal één bedrijf onder uw bevoegdheid onder de EG-verordening PRTR. Zoals u weet moet vóór 1 april het bedrijf rapporteren en vóór 1 juli moet u als bevoegd gezag de E-PRTR-verslagen beoordeeld hebben. Daarnaast heeft u als bevoegd gezag de wettelijke taak om toe te zien op de (tijdelijke) indiening van de E-PRTR-verslagen. Dit geldt niet voor de intensieve veehouderijen; voor deze bedrijven is het Ministerie van LNV (Dienst Regelingen) de bevoegde instantie voor de EG-verordening PRTR.

In 2008 moest gerapporteerd worden over het eerste verslagjaar, namelijk 2007. De VROM-Inspectie heeft op 25 juli 2008 een analyse van de IPPC/E-PRTR-database uitgevoerd en 20 achterblijvende gemeenten en milieudiensten bezocht. Hieruit blijkt dat veel gemeenten achterlopen met de uitvoering van de EG-verordening PRTR.

Dit jaar zal de VROM-Inspectie in samenwerking met de Inspectie Verkeer en Waterstaat opnieuw de landelijke voortgang beoordelen en zonodig actie ondernemen.

Met deze brief wil ik de EG-verordening PRTR nadrukkelijk onder uw aandacht brengen en verzoeken om te zorgen dat:

- alle E-PRTR bedrijven in uw gebied in beeld zijn gebracht;
- gecontroleerd is of deze juist zijn geregistreerd in de landelijke IPPC/E-PRTR database; betrouwbaar meegedeelde gegevens gerapporteerd worden door toe te zien op de meet- en registratiesystemen bij de E-PRTR bedrijven;

- de rapportage door de bedrijven tijdig (voor 1 april) en volledig is;
- de E-PRTR-rapportage tijdig (voor 1 juli) door u wordt gevalideerd.

Op onder andere deze punten zullen de Inspecties dit jaar de voortgang beoordelen.

Aan de hand van de ingevoerde gegevens in de E-PRTR-database zullen de Inspecties een aantal achterblijvende bevoegde gezagen selecteren voor een inspectiebezoek. Deze Inspecties worden zo goed mogelijk afgestemd met de hiervoor genoemde IPPC-actie om de toezichtlast voor u zo beperkt mogelijk te houden.

Voor technische en inhoudelijke vragen over zowel de IPPC-richtlijn als de EG verordening PRTR kunt u contact opnemen met de e-MJV-helpdesk: [helpdesk@emjv.info](mailto:helpdesk@emjv.info) of 070-3120360. Voor inhoudelijke vragen en tevens de rapportages van de Inspectie kunt u ook terecht bij Infomil ([www.infomil.nl](http://www.infomil.nl)).

Hoogachtend,  
de directeur-inspecteur,



**Bijlage 2**

VROM-Inspectie  
Ministerie van Volkshuisvesting,  
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

> Retouradres Postbus 29036 3001 GA Rotterdam

**naam bedrijf**

VROM-Inspectie  
Directie Uitvoering  
Prioritaire Bedrijven  
  
Weena 723, Ingang C, 1e  
etage  
Postbus 29036  
3001 GA Rotterdam  
www.vrom.nl

Kenmerk  
20090036538-EKU-NW

Kopie aan  
Bevoegd gezag

**Datum**

**Betreft** ingebrekestelling IPPC-richtlijn

Geachte mevrouw, meneer,

Het bevoegd gezag van uw milieuvergunning (gemeente of provincie) of lozingsvergunning (Waterschap of Rijkswaterstaat) heeft mij gemeld dat uw bedrijf onder de Europese IPPC-richtlijn valt, maar nog niet voldoet aan de eisen van die richtlijn. Uw bedrijf is één van de 199 bedrijven in Nederland die nu nog niet voldoen, dit betreft 6% van de bedrijven die in Nederland onder de IPPC-richtlijn vallen. Deze lijst van bedrijven is gerapporteerd aan de Europese Commissie in Brussel. Voor de Europese Commissie was deze situatie aanleiding Nederland in gebreke te stellen. Als de situatie niet verbetert zal Nederland door het Europese Hof van Justitie worden veroordeeld en in vervolg daarop een boete of dwangsom krijgen opgelegd.

Ik adviseer u direct contact op te nemen met uw bevoegd gezag om uw vergunning in lijn te brengen met de IPPC-richtlijn. Als een vergunningwijziging voor IPPC al loopt, moet deze zo snel mogelijk worden afgerond. Na afronding zal het bevoegd gezag mij informeren en wordt uw bedrijf van de lijst van bedrijven gehaald die nog niet voldoen. De VROM-Inspectie voert procedures tegen overheden en bedrijven die de IPPC-richtlijn onvoldoende uitvoeren. In 2009 beoordeelt de VROM-Inspectie opnieuw de betreffende vergunningen en onderneemt zonnodig actie. Wanneer aanpassing uitblijft, heeft dat bovendien als consequentie dat vergunningen kunnen worden gewijzigd of vernietigd door interventies van derden, bijvoorbeeld milieuorganisaties.

Deze brief heb ik ook gestuurd naar uw bevoegd gezag.

Hoogachtend,  
de directeur-Inspecteur,

Pagina 1 van 1

**Bijlage 3**

**GEMEENTEN**

<b>Bevindingen en interventies</b>
--

Bevoegd gezag	Bedrijf	Aantal vergunningen	Dat ab.	Bbt	Afr lp	Verz av	Ov/ Onb
Dienst Milieu en Bouwtoezicht Amsterdam	Abattoir Amsterdam BV (Amsterdam)	1		1			
Dienst Milieu en Bouwtoezicht Amsterdam	Heychroom BV (Amsterdam)	1	1				
Dienst Milieu en Bouwtoezicht Amsterdam	Vereniging Vrije Universiteit / Windesheim (Amsterdam)	1			1		
Gemeente Aalten	H.B. Walvoort (Aalten)	2		2			
Gemeente Aalten	H.J. Bongers (Aalten)	1		1			
Gemeente Aalten	Kalver Slachterij Aalten BV (Aalten)	1	1				
Gemeente Alphen aan den Rijn	Kriek Poedercoatings BV (Alphen Aan Den Rijn)	1	1				
Gemeente Apeldoorn	Loparex BV (Apeldoorn)	2					2
Gemeente Asten	J.G.M. van Deursen (Heusden Gemeente Asten)	1					1
Gemeente Bernheze	H.J.M. Krol (Heeswijk-Dinther)	1		1			
Gemeente Bernheze	V.O.F. Verwijst / Jongeneel (Nistelrode)	1		1			
Gemeente Boekel	A.J. van Berlo (Boekel)	1			1		
Gemeente Boekel	Ermers Venhorst BV (Venhorst)	1			1		
Gemeente Boxmeer	Geven Holding B.V. (Vortum-Mullem)	1	1				
Gemeente Boxmeer	Jilesen Beugen B.V. (Beugen)	1	1				
Gemeente Boxmeer	Steenfabriek Engels Oeffelt BV (Oeffelt)	1		1			
Gemeente Buren	Wienerberger Bricks BV (Rijswijk (Rijswijk (Gld))	2					2
Gemeente Coevorden	Feddema, E.R. (Geesbrug)	1					1
Gemeente De Marne	Heiploeg BV (Zoutkamp)	1			1		
Gemeente Deurne	Coolen M T M en Coolen-Leenders M P (Deurne)	2			2		
Gemeente Doetinchem	Vion Doetinchem (Doetinchem)	1					1
Gemeente Druten	Vion Druten (Druten)	1		1			
Gemeente Duiven	E.R.S. Otten (Duiven)	2			2		
Gemeente Echt-Susteren	Gebr. Straathof (Koningsbosch)	1			1		
Gemeente Echt-Susteren	Maatschap van den Goor - van Pol (Maria Hoop)	1	1				
Gemeente Echt-Susteren	Smeets Veebedrijven b.v. (Susteren)	1		1			
Gemeente Echt-Susteren	Varkensfokbedrijf vof de Rond (Echt)	4		4			
Gemeente Eindhoven	Efté Coating BV (Eindhoven)	1			1		
Gemeente Enschede	TGI Twentse Graveer Industrie BV (Enschede)	1			1		
Gemeente Epe	Gosschalk & Zn. BV (Epe)	1			1		
Gemeente Gemert-Bakel	Devar B.V. (Elsendorp)	1			1		
Gemeente Gemert-Bakel	Maatschap Arts (Elsendorp)	1			1		
Gemeente Gemert-Bakel	van der Heijden (De Rips)	2			2		
Gemeente Gennep	H. Willems (Heijen)	1		1			
Gemeente Gennep	Van Dijk Ottersum BV (Ottersum)	1		1			
Gemeente Goirle	Enia Carpet Nederland B.V. (Goirle)	1			1		
Gemeente Goirle	Maatschap S.C. Maas en E.L.M. van Aaken (Riel)	1	1				
Gemeente Haaren	Maatschap Van Balkom (Biezenmortel)	2			2		

## GEMEENTEN

Bevoegd gezag	Bedrijf	Aantal vergunningen	Bevindingen en interventies				
			Dat ab.	Bbt	Afr lp	Verz av	Ov/ Onb
Gemeente Heerenveen	Derustit Holland BV (Heerenveen)	1					1
Gemeente Heerhugowaard	Verzinkerij Heerhugowaard BV (Heerhugowaard)	1					1
Gemeente Helden	Baksteen Helden BV (Panningen)	1					1
Gemeente Hellendoorn	W.M. Roelofs & Zn. BV (Nijverdal)	1			1		
Gemeente Hilvarenbeek	F. en C. Paulissen (Esbeek)	1			1		
Gemeente Horst aan de Maas	heideveld varkens bv (Grubbenvorst)	1					1
Gemeente Horst aan de Maas	Willems (America)	1					1
Gemeente Horst aan de Maas	Willems Beheer America BV (Melderslo)	1			1		
Gemeente Katwijk	Katwijk Chemie BV (Katwijk)	1			1		
Gemeente Kerkrade	Slachthuis Kerkrade BV (Kerkrade)	1		1			
Gemeente Kerkrade	Steenfabriek Linssen BV (Kerkrade)	1				1	
Gemeente Kessel	Kleiwarenfabriek Joosten Kessel BV (Kessel-Eik)	1			1		
Gemeente Leudal	Kleiwarenfabriek Buggenum BV (Buggenum)	1					1
Gemeente Lingewaard	HUWA Baksteen BV Steenfabriek Huissensewaard (Angeren)	2	2				
Gemeente Lingewaard	Rodruza Steenfabriek de Zandberg (Gendt)	1	1				
Gemeente Lingewaard	Wienerberger Bricks BV Haalderen (Haalderen)	1	1				
Gemeente Lith	H J C M van Doorn (Lith)	1			1		
Gemeente Lochem	Maatschap Schoneveld (Kring Van Dorth)	1		1			
Gemeente Maasdriel	Hedelse Varkens Combinatie(HVC) (Hedel)	1					1
Gemeente Meerlo-Wanssum	Bovee J.S.M. (Meerlo)	1	1				
Gemeente Meijel	Stultiëns B.V., Gebroeders (Meijel)	1			1		
Gemeente Midden-Drenthe	Hejosch BV (Nieuweroord)	1			1		
Gemeente Neder-Betuwe	V.O.F. het Anker (Dodewaard)	1		1			
Gemeente Neder-Betuwe	Wienerberger Bricks BV (Opheusden) (Opheusden)	1			1		
Gemeente Neder-Betuwe	Wienerberger BV Steenfabriek Schipperswaard (Echteld)	1			1		
Gemeente Nederweert	M.J.C.Greijmans (Nederweert Eind)	1		1			
Gemeente Nederweert	Maatschap van Rooy (Nederweert)	1		1			
Gemeente Nijkerk	Hardchroom Nijkerk (Nijkerk)	1			1		
Gemeente Nijkerk	J. Kous (Nijkerk)	1	1				
Gemeente Noordoostpolder	P.H.J. Maas (Espel)	1			1		
Gemeente Oldebroek	Célavita BV (Wezep)	1			1		
Gemeente Oldebroek	Plukon Poultry BV (Wezep)	2			2		
Gemeente Oosterhout	Galvin BV (Oosterhout Nb)	1		1			
Gemeente Oosterhout	Lavi BV (Dorst)	1		1			
Gemeente Oosterhout	Staalstraal Brabant BV (Oosterhout Nb)	1		1			
Gemeente Oss	F.F.M. Loeffen (Oss)	1				1	
Gemeente Oude IJsselstreek	Galvoned (Ulft)	1			1		

## GEMEENTEN

## Bevindingen en interventies

Bevoegd gezag	Bedrijf	Aantal vergunningen	Bevindingen en interventies				Ov/Onb
			Dat ab.	Bbt	Afr lp	Verz av	
Gemeente Reiderland	Huisman (Finsterwolde)	1		1			
Gemeente Renkum	Wienerberger Bricks BV (Doorwerth) (Doorwerth)	1					1
Gemeente Reusel-De Mierden	J. Jansen (Hooge Mierde)	1			1		
Gemeente Rijnwaarden	BV Steenfabriek Spijk (Spijk Gld)	1		1			
Gemeente Scheemda	Boonman Maatschap (Nieuwolda)	2			2		
Gemeente Sevenum	Haenen P. (Sevenum)	1					1
Gemeente Sint Anthonis	Draaikolk V.O.F. (Oploo)	1	1				
Gemeente Sint-Oedenrode	Van Gastel Holl B.V. (Sint-Oedenrode)	1	1				
Gemeente Sint-Oedenrode	Vos (Sint-Oedenrode)	1	1				
Gemeente Someren	Pluimveebedrijf Someren BV (Someren)	1					1
Gemeente Stadskanaal	H. Hemssens (Mussel)	2			2		
Gemeente Steenbergen	P. A. Huijbregts (De Heen)	1			1		
Gemeente Tiel	Wienerberger BV Steenfabriek Zennewijnen (Zennewijnen)	1	1				
Gemeente Tilburg	Vion Tilburg (Tilburg)	2					2
Gemeente Tubbergen	G. Goselink (Albergen)	1	1				
Gemeente Uden	Mts. Donkers (Uden)	1					1
Gemeente Veere	Ovaa (Biggekerke)	1					1
Gemeente Veghel	A.G.P. Peters (Veghel)	1	1				
Gemeente Veghel	C.M.M. van Sleuwen (Veghel)	1	1				
Gemeente Veghel	F. van de Berg (Erp)	1	1				
Gemeente Veghel	JAC Vondervoort (Erp)	1	1				
Gemeente Vlagtwedde	Ofichem BV (Ter Apel)	4			4		
Gemeente Weert	Wolfsven BV (Weert)	1					1
Gemeente Westerveld	Mts. Voesten-Kamp (Nijensleek)	3			3		
Gemeente Wijchen	A. Peters (Balgoijseweg) (Balgoij)	2			2		
Gemeente Winterswijk	Huivar b.v. (Winterswijk-Huppel)	1					1
Gemeente Winterswijk	Steenfabriek De Vlijt BV (Winterswijk)	1					1
Gemeente Woensdrecht	Vijdt B.V. (Ossendrecht)	1	1				
Gemeente Zaanstad	ADM Cacao (Koog Aan De Zaan)	1			1		
Gemeente Zeewolde	L.J.M. Broeren (Zeewolde)	2			2		
Gemeente Zundert	M van Gulp (Achtmaal)	1			1		
Gemeente Zwolle	DMI Europe BV (Boterweg) (Zwolle)	1	1				
Gemeente Zwolle	DMI Europe BV (Grote Voort) (Zwolle)	1			1		
Milieudienst West-Friesland	Vleesch du Bois BV (Blokker) (Blokker)	2					2
Milieudienst Zuid-Holland Zuid	Liesveld Hoeve BV (Groot-Ammers)	1					1
Milieudienst Zuid-Holland Zuid	Masterfoods CV (Oud-Beijerland)	1					1
Milieudienst Zuid-Holland Zuid	Stork Fokker AESP BV (Papendrecht)	1					1
<b>Eindtotaal</b>		<b>135</b>	<b>24</b>	<b>25</b>	<b>55</b>	<b>2</b>	<b>29</b>
			<b>18 %</b>	<b>19 %</b>	<b>41 %</b>	<b>1%</b>	<b>21 %</b>

**Opmerkingen:** Datab. = aanpassen database  
 Bbt = Bbt-toets door bevoegd gezag  
 Afr lp = afronding lopende

**GEMEENTEN**

Bevoegd gezag	Bedrijf	Aantal vergunningen	Bevindingen en interventies			
			Dat ab.	Bbt	Afr lp	Verz av

procedure

Verz av = Verzoek aanpassing vergunning

Ov/Onb = overig of onbekend

## PROVINCIES

Bevoegd gezag	Bedrijf	Aantal vergunningen	Bevindingen en interventies				
			Dat ab.	Bbt	Afr lp	Verz av	Ov/ Onb
DCMR	E.On Benelux NV (Galileistraat) (Rotterdam)	1		1			
DCMR	E.On Benelux NV (RoCa) (Rotterdam)	1			1		
Provincie Drenthe	Emmtec Services BV (Emmen)	2			2		
Provincie Drenthe	Essent Energie Productie WKC Erica (Erica)	2	2				
Provincie Drenthe	Essent Energie Productie WKC Klazienaveen (Klazienaveen)	3	3				
Provincie Drenthe	Rademakers Gieterij B.V. (Klazienaveen)	2			2		
Provincie Flevoland	BAVAR BV (Rutten)	1	1				
Provincie Flevoland	HWC Almere (Almere)	1	1				
Provincie Fryslân	RWZI Leeuwarden (Leeuwarden)	1	1				
Provincie Groningen	Smurfit Kappa Attica (Oude Pekela)	1	1				
Provincie Groningen	Suiker Unie Vierverlaten (Groningen)	2			2		
Provincie Limburg	Umicore Nederland B.V. (Eijsden)	1			1		
Provincie Noord-Brabant	Eurocem BV (Geertruidenberg)	1			1		
Provincie Noord-Brabant	Wartsila Propulsion Netherlands B.V. (Drunen)	1			1		
Provincie Noord-Holland	Gasunie Beverwijk (Heemskerk)	2			2		
Provincie Noord-Holland	Gasunie Wieringermeer (Middenmeer)	3			3		
Provincie Noord-Holland	Nuon IJmond 1 (Velsen-Noord)	1	1				
Provincie Noord-Holland	Nuon Power Generation BV (Hemweg) (Amsterdam)	5	5				
Provincie Noord-Holland	Nuon Power Generation BV (Velsen) (Velsen-Noord)	1	1				
Provincie Noord-Holland	Nuon Power Generation BV Purmerend WKC (Purmerend)	3			3		
Provincie Noord-Holland	Sonneborn Refined Products B.V. (Amsterdam) (Amsterdam)	1	1				
Provincie Utrecht	Nuon (Herman Gorterstraat) (Utrecht)	1			1		
Provincie Utrecht	Nuon (Kanaalweg) (Utrecht)	1		1			
Provincie Utrecht	Nuon (Nieuwegein) (Nieuwegein)	1			1		
Provincie Utrecht	Nuon HWC Overvecht (Esmoreit) (Utrecht)	1			1		
Provincie Zuid-Holland	Smits Holding BV gebroeders (Zevenhuizen)	1			1		
Provincie Zuid-Holland	Van Genugten (Middelharnis)	1			1		
<b>Eindtotaal</b>		<b>42</b>	<b>17</b>	<b>2</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	
			<b>40 %</b>	<b>5%</b>	<b>55 %</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>

**Opmerkingen: Datab. = aanpassen database**

**Bbt = Bbt-toets door bevoegd gezag**

**Afr lp = afronding lopende procedure**

**Verz av = Verzoek aanpassing vergunning**

**Ov/Onb = overig of onbekend**



**WATERSCHAP + RWS**

Bevoegd gezag	Bedrijf	Aantal vergunningen	Bevindingen en interventies				
			Data b.	Bbt	Afr lp	Verz av	Ov/ Onb
Rijkswaterstaat Directie Zeeland	McCain Foods Holland BV ('s Heer Arendskerke) ('S-Heer Arendskerke)	1	1				
Waterschap Groot Salland	BYK-Cera BV (Deventer)	2			2		
Waterschap Groot Salland	DMI Europe (Zwolle)	2			2		
Waterschap Groot Salland	Gromes-Plender (Ijsselmuiden)	1			1		
Waterschap Hunze en Aa's	Avebe u.a. (Foxhol) (Foxhol)	1			1		
Waterschap Hunze en Aa's	Baggerdepot Warvenweg (Delfzijl)	1			1		
Waterschap Hunze en Aa's	Ofichem BV (Vlagtwedde)	1			1		
Waterschap Velt en Vecht	Rademakers Gieterij B.V. (Klazienaveen)	1			1		
Waterschap Velt en Vecht	Zincoat BV (Veenoord)	1			1		
Waterschap Zeeuwse Eilanden	Eastman Chemical Middelburg B.V. (Middelburg)	2			2		
Wetterskip Fryslân		1			1		
Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden	Biegelaar BV (Maarssenbroek)	1			1		
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ADM Cacao (Koog Aan De Zaan)	1			1		
Hoogheemraadschap van Rijnland	E.on Locatie Leiden (Leiden)	1			1		
<b>Eindtotaal</b>		<b>17</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
			<b>6%</b>	<b>0%</b>	<b>94%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>

**Opmerkingen:** Datab. = aanpassen database  
 Bbt = bbt-toets door bevoegd gezag  
 Afr lp = afronding lopende procedure  
 Verz av = Verzoek aanpassing vergunning  
 Ov/Onb = overig of onbekend

**Bijlage 4.1**

Overzicht van de implementatieachterstand per categorie en sub-categorie, gegevens september 2009. De achterstanden zijn berekend op basis van het totaal bestaande vergunningen per categorie.

<b>Categorie</b>	<b>Industriële activiteiten</b>	<b>Totaal aantal vergunningen bestaand</b>	<b>Achterblijvers vergunningen</b>	<b>Achterstand</b>
<b>1</b>	<b>Energy</b>			
1.1	Combustion	220	30	14%
1.2	Mineral oil and gas refining	39		
1.3	Coke ovens	20		
1.4	Coal gasification and liquefaction	0		
<b>2</b>	<b>Metals</b>			
2.1	Metal ore roasting/sintering	28		
2.2	Producing pig iron or steel	23		
2.3 (a)	Hot-rolling mills	25		
2.3 (b)	Smitheries	0		
2.3 (c)	Applying fused metal coats	9	1	
2.3	(a) + (b) + ©	34	1	3%
2.4	Foundries	25	3	12%
2.5 (a)	Producing non-ferrous crude metals	5		
2.5 (b)	Smelting non-ferrous metals	48	1	
2.5	(a) + (b)	53	1	2%
2.6	Surface treatment of metals and plastic	204	16	8%
<b>3</b>	<b>Minerals</b>			
3.1	Producing cement or lime	8		
3.2	Producing asbestos	0		
3.3	Manufacture of glass	27		
3.4	Melting minerals	4		
3.5	Manufacture of ceramics	76	17	22%
<b>4</b>	<b>Chemicals (see note 4)</b>			
4.1	Producing organic chemicals	331	6	2%
4.2	Producing inorganic chemicals	110	1	1%
4.3	Producing fertilisers	15		
4.4	Producing plant health products/biocides	20		
4.5	Producing pharmaceuticals	33	5	15%
4.6	Producing explosives	0		
<b>5</b>	<b>Waste</b>			
5.1	Disposal or recovery of hazardous waste	181	3	2%
5.2	Incineration of municipal waste	45		
5.3	Disposal of non-hazardous	94	2	2%

Categorie	Industriële activiteiten	Totaal aantal vergunningen bestand	Achterblijvers vergunningen	Achterstand
	waste			
5.4	Landfills	92	1	1%
<b>6</b>	<b>Other</b>			
6.1 (a)	Producing pulp	5		
6.1 (b)	Producing paper and board	73	1	1%
6.1	(a) + (b)	78	1	1%
6.2	Pretreatment or dyeing of fibres or textiles	18	1	6%
6.3	Tanning hides and skins	0		
6.4 (a)	Slaughterhouses	59	9	15%
6.4 (b)	Treatment and processing of food products	195	11	6%
6.4 (c)	Treatment and processing of milk	98		
6.4	(a) + (b) + ©	352	20	6%
6.5	Disposal or recycling of animal carcasses	12		
6.6 (a)	Intensive rearing of poultry	1225	12	1%
6.6 (b)	Intensive rearing of production pigs	870	53	6%
6.6 (c)	Intensive rearing of sows	311	17	5%
6.6	(a) + (b) + ©	2406	82	3%
6.7	Surface treatment using organic solvents	55	4	7%
6.8	Producing carbon or electrographite	9		
<b>Totaal</b>		<b>4612</b>	<b>194</b>	<b>4%</b>

**Opmerking:**

Bij categorie 6.4 (a) van de levensmiddelbranche (abattoirs) is tevens sprake van een grote achterstand.

## Bijlage 4.2

### Vertaling van de IPPC-CATEGORIEËN

#### **1. Energie-industrie**

- 1.1. Stookinstallaties met een hoeveelheid vrijkomende warmte van meer dan 50 MW.
- 1.2. Aardolie- en gasraffinaderijen.
- 1.3. Cokesfabrieken.
- 1.4. Installaties voor het vergassen en vloeibaar maken van steenkool.

#### **2. Productie en verwerking van metalen**

- 2.1. Installaties voor het roosten of sinteren van ertsen, met inbegrip van zwavelhoudend erts.
- 2.2. Installaties voor de productie van ijzer of staal.
- 2.3. Installaties voor verwerking van ferrometalen.
- 2.4. Smelterijen van ferrometalen met een productiecapaciteit.
- 2.5. Installaties:
  - a) voor de winning van ruwe non-ferrometalen uit erts, concentraat of secundaire grondstoffen met metallurgische, chemische of elektrolytische procédés;
  - b) voor het smelten van non-ferrometalen, met inbegrip van legeringen, inclusief terugwinningproducten (affineren, vormgieten) met een smeltcapaciteit van meer dan 4 ton per dag voor lood en cadmium of 20 ton per dag voor alle andere metalen per dag.
- 2.6. Installaties voor oppervlaktebehandeling van metalen en kunststoffen door middel van een elektrolytisch of chemisch procédé, wanneer de inhoud van de gebruikte behandelingsbaden meer dan 30 m<sup>3</sup> bedraagt.

#### **3. Minerale industrie**

- 3.1. Installaties voor de productie van cementklinkers of van ongebluste kalk in draaiovens.
- 3.2. Installaties voor de winning van asbest en de fabricage van asbestproducten.
- 3.3. Installaties voor de fabricage van glas, met inbegrip van installaties voor de fabricage van glasvezels.
- 3.4. Installaties voor het smelten van minerale stoffen, met inbegrip van installaties voor de fabricage van mineraalvezels.
- 3.5. Installaties voor het fabriceren van keramische producten door middel van verhitting, met name dakpannen, bakstenen, vuurvaste stenen, tegels, aardewerk of porselein.

#### **4. Chemische industrie**

- 4.1. Chemische installaties voor de fabricage van organisch-chemische basisproducten.
- 4.2. Chemische installaties voor de fabricage van anorganisch-chemische basisproducten.
- 4.3. Chemische installaties voor de fabricage van fosfaat-, stikstof- of kaliumhoudende meststoffen.
- 4.4. Chemische installaties voor de fabricage van basisproducten voor gewasbescherming en van biociden.
- 4.5. Installaties voor de fabricage van farmaceutische basisproducten.
- 4.6. Chemische installaties voor de fabricage van explosieven.

#### **5. Afvalbeheer**

- 5.1. Installaties voor de verwijdering of nuttige toepassing van gevaarlijke afvalstoffen.
- 5.2. Installaties voor de verbranding van stedelijk afval.
- 5.3. Installaties voor de verwijdering van ongevaarlijke afvalstoffen.
- 5.4. Stortplaatsen met uitzondering van stortplaatsen voor inerte afvalstoffen.

## **6. Overige activiteiten**

- 6.1. Industriële installaties voor:
  - a) de fabricage van papierpulp uit hout of uit andere vezelstoffen;
  - b) de fabricage van papier en karton.
- 6.2. Installaties voor de voorbehandeling (wassen, bleken, merceriseren) of het verven van vezels of textiel.
- 6.3. Installaties voor het looien van huiden.
- 6.4. a) abattoirs, b) bewerking en verwerking voor de fabricage van levensmiddelen (behalve melk) en c) bewerking en verwerking van melk.
- 6.5. Installaties voor de destructie of verwerking van kadavers en dierlijk afval.
- 6.6. Installaties voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij.
- 6.7. Installaties voor de oppervlaktebehandeling van stoffen, voorwerpen of producten, waarin organische oplosmiddelen worden gebruikt.
- 6.8. Installaties voor de fabricage van koolstof (harde gebrande steenkool) of elektrografiet door verbranding of grafiti- sering.

**Bijlage 4.3**

Overzicht van de implementatieachterstand per categorie en sub-categorie, gegevens september 2009.

<b>Categorie</b>	<b>Industriële activiteiten</b>	<b>Achterblijvers vergunningen</b>	<b>Aandeel van alle achterblijvers</b>
<b>1</b>	<b>Energie-industrie</b>		
1.1	Stookinstallaties (>50MW)	30	15%
<b>2</b>	<b>Metaal-industrie</b>		
2.3 (c)	Aanbrengen metaal coating	1	1%
2.4	Smelterijen ferro metalen	3	2%
2.5 (b)	Smeltij non-ferro metalen	1	1%
2.6	Oppervlaktebehandeling van metalen en kunststoffen	16	8%
<b>3</b>	<b>Minerale industrie</b>		
3.5	Keramische industrie	17	9%
<b>4</b>	<b>Chemische industrie</b>		
4.1	Organische basisproducten	6	3%
4.2	Anorganische basisproducten	1	1%
4.5	Farmaceutische basisproducten	5	3%
<b>5</b>	<b>Afvalbeheer</b>		
5.1	Verwijdering of nuttige toepassing van gevaarlijke afvalstoffen	3	2%
5.3	Verwijdering van ongevaarlijke afvalstoffen	2	1%
5.4	Stortplaatsen	1	1%
<b>6</b>	<b>Overige activiteiten</b>		
6.1 (b)	Papier industrie	1	1%
6.2	Textiel industrie	1	1%
6.4 (a)	Abattoirs	9	5%
6.4 (b)	Levensmiddelenindustrie (behalve melk)	11	6%
6.6 (a)	Intensieve veehouderij: pluimvee	12	6%
6.6 (b)	Intensieve veehouderij: mestvarkens	53	27%
6.6 (c)	Intensieve veehouderij: zeugen	17	9%
6.7	Oppervlaktebehandeling met gebruik van organische oplosmiddelen	4	2%

<b>Categorie</b>	<b>Industriële activiteiten</b>	<b>Achterblijvers vergunningen</b>	<b>Aandeel van alle achterblijvers</b>
<b>Totaal</b>		194	100%

De IPPC-categorieën zijn hier niet opgenomen als:

1. Er geen achterstand in de uitvoering voor deze categorie bestaat.
2. Geen installaties (bedrijven) van deze categorie in Nederland aanwezig zijn (bij voorbeeld categorie 4.6, productie van explosieven).